VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 138)**

z dnia 9 lipca 2014 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Spraw Zagranicznych (nr 138)

9 lipca 2014 r.

Komisja Spraw Zagranicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Schetyny (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– zawiadomienie Prezesa Rady Ministrów o zamiarze przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji, bez zgody wyrażonej w ustawie, Umowy ramowej o wszechstronnym partnerstwie i współpracy między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Socjalistyczną Republiką Wietnamu , z drugiej strony, sporządzonej w Brukseli dnia 27 czerwca 2012 r. (druk nr 2488);**

**– zawiadomienie Prezesa Rady Ministrów o zamiarze przedłożenia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji, bez zgody wyrażonej w ustawie, Umowy ramowej o partnerstwie i współpracy między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Filipin, z drugiej strony, sporządzonej w Phnom Penh dnia 11 lipca 2012 r. (druk nr 2487);**

**– zawiadomienie Prezesa Rady Ministrów o zamiarze przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji, bez zgody wyrażonej w ustawie Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej i Rządem Węgier o wymianie i wzajemnej ochronie informacji niejawnych, podpisanej w Budapeszcie dnia 29 stycznia 2014 r. (druk nr 2486);**

**– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2014 r. przedstawiony przez przewodniczącego Komisji.**

W posiedzeniu udział wziął **Artur Nowak-Far** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk** i **Piotr Babiński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Piotr Świat** – legislator z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam pana ministra Artura Nowaka-Fara. Witam państwa parlamentarzystów.

Porządek dzienny przewiduje dwa punkty merytoryczne oraz sprawy bieżące. W pkt 1 mamy rozpatrzenie zawiadomień Prezesa Rady Ministrów o zamiarze przedłożenia Prezydentowi RP do ratyfikacji, bez zgody wyrażonej w ustawie: Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej i Rządem Węgier o wymianie i wzajemnej ochronie informacji niejawnych; Umowy ramowej o partnerstwie i współpracy między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Filipin oraz Umowy ramowej o wszechstronnym partnerstwie i współpracy między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Socjalistyczną Republiką Wietnamu. W pkt 2 rozpa-

trzymy projekt planu pracy Komisji. Rozdamy państwu projekt na piśmie. Jeśli będą jakieś uwagi, uwzględnimy je. Plan pracy przyjmiemy na posiedzeniu za 2 tygodnie.

Przechodzimy do pkt 1. Marszałek Sejmu skierowała do nas zawiadomienie z druku nr 2488 w celu zajęcia stanowiska co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji umowy. Opinia prawna Biura Analiz Sejmowych uznaje zaproponowany tryb za właściwy.

Czy pan minister chce zabrać głos? Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Artur Nowak-Far:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Postaram się zaprezentować pierwszą umowę bardziej dokładnie niż drugą, bo ich przedmiot i cel są zbliżone. W odniesieniu do umowy z Wietnamem pragnę powiedzieć, że obecnie obowiązują dwie umowy. Jedna z nich jest umową dwustronną pomiędzy Wspólnotą Europejską a Wietnamem. Została sporządzona w Brukseli w 1995 r. Druga jest umową między EWG a państwami członkowskimi Stowarzyszenia Narodów Azji Południowo-Wschodniej. Została sporządzona w Kuala Lumpur w 1980 r. Dotyczą one szeroko pojętej współpracy, wielowątkowej, wieloobszarowej pomiędzy państwami Unii Europejskiej a Wietnamem.

Życie toczy się naprzód. Pojawiły się nowe zagadnienia, stąd wola zainicjowania nowych form współpracy. Dotyczą one m.in. wymiaru sprawiedliwości, spraw wewnętrznych, ochrony środowiska, polityki w zakresie energii, nauki, technologii, transportu morskiego i lotniczego, ale także walki z przemytem narkotyków, walki z przestępczością zorganizowaną i korupcją.

Te dwie umowy nie wystarczą, żeby w pełni poszerzyć współpracę o nowe formy. Potrzebna była umowa, która zastąpiłaby dwie dotychczasowe. Celem umowy jest ustanowienie współpracy dwustronnej w ramach wszystkich odpowiednich regionalnych i międzynarodowych forów i organizacji, wspieranie rozwoju handlu i inwestycji między stronami, ustanowienie współpracy we wszystkich dziedzinach handlu i inwestycji będących przedmiotem wspólnego zainteresowania. Umowa wejdzie w życie w pierwszym dniu miesiąca następującego po dniu, w którym ostatnia strona powiadomiła drugą stronę o zakończeniu własnej procedury prawnej koniecznej do związania się umową. W związku z tym istnieje konieczność ratyfikacji umowy we wszystkich państwach członkowskich.

Dotychczas umowy nie ratyfikowało kilka państw członkowskich. Należy do nich: Luksemburg, Malta, Polska, Słowenia, Wielka Brytania, Włochy, Czechy, Finlandia i Francja. W tych państwach odpowiednie procedury są przynajmniej zapoczątkowane.

Wejście w życie umowy w stosunku do Polski nie spowoduje konieczności zmiany polskiego prawa. Nie pociągnie za sobą żadnych skutków społecznych ani finansowych. Spodziewane skutki gospodarcze są jedynie pozytywne. Umowa służy ułatwieniu działalności przedsiębiorstw polskich na rynku wietnamskim i wietnamskich na rynku Unii Europejskiej.

Umowa nie dotyczy kwestii, o których mowa w art. 89 ust. 1 Konstytucji RP, zatem związanie się Rzeczypospolitej jej postanowieniami nie wymaga ratyfikacji za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie. Umowa zostanie ratyfikowana bez uzyskania zgody wyrażonej w ustawie, ale po uprzedniej notyfikacji tego zamiaru Sejmowi za pośrednictwem Wysokiej Komisji.

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Pan poseł Sellin, bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Sellin (PiS):**

W związku z tym, że spośród krajów unijnych to w Polsce przebywa największa mniejszość wietnamska, a umowa dotyczy m.in. wymiaru sprawiedliwości, chciałbym zapytać pana ministra, czy możemy się czuć bezpieczni po ratyfikacji umowy w kontekście skandali, jakie wybuchały w ostatnich latach w Polsce, związanych ze zbyt daleko idącą współpracą polskich służb z komunistycznymi służbami wietnamskimi? Dochodziło do inwigilacji Wietnamczyków żyjących w Polsce. Przyczyną ich znalezienia się w Polsce była często chęć uniknięcia represji politycznych. Pod pretekstem poszukiwania przestępców

czy osób nielegalnie przebywających na terytorium RP dochodziło do takiej współpracy i do prześladowania na terenie RP osób, które czuły się uchodźcami politycznymi.

Czy w efekcie ratyfikacji umowy będziemy czuli się jeszcze bardziej związani koniecznością takiej współpracy ze służbami wietnamskimi, czy też będziemy mogli czuć się bezpiecznie? Czy możliwa będzie odmowa współpracy ze służbami specjalnymi Wietnamu?

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Czy są jeszcze pytania?

Pani poseł Gosiewska.

**Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS):**

Zabieram głos w tej samej kwestii, czyli w sprawie Wietnamczyków ubiegających się o status uchodźców w Polsce. Czy umowa jeszcze bardziej nie utrudni możliwości uzyskania takiego statusu przez Wietnamczyków? Czy nie zwiększy to współpracy dość mocno krytykowanej przez organizacje pozarządowe pomagające Wietnamczykom, którzy ze względów politycznych nie mogą wrócić do Wietnamu?

Chcę przypomnieć, że mamy do czynienia z udziałem wietnamskich służb bezpieczeństwa w przesłuchaniu osób ubiegających się o status uchodźców. Dzieje się tak wbrew temu, co przedstawiciele Ministerstwa Spraw Wewnętrznych mówili na posiedzeniach komisji.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Pan poseł Szczerski.

**Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie ministrze, mam następujące pytanie. Rozumiem, że zakres przedmiotowy umowy ogranicza się do kwestii przekazanych kompetencji na poziom Unii Europejskiej. Jeśli jest to umowa pomiędzy UE a Wietnamem, to nie może dotyczyć spraw, wobec których kompetencje pozostały w krajach członkowskich. Pan minister stwierdził, że umowa znacznie rozszerza zakres poprzednich umów. Dotyczy zwłaszcza handlu, który znajduje się w kompetencjach wyłącznych Unii. Rozumiem, że nie obejmie dziedzin innych niż te będące w kompetencjach wyłącznych UE.

Jaka jest gwarancja, że poprzez tę umowę nie wiążemy się współpracą, której nie przekazywaliśmy na poziom Unii Europejskiej? Jaka jest relacja między umowami bilateralnymi polsko-wietnamskimi a tą umową? Jaki jest jej zakres przedmiotowy?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Czy są jeszcze pytania?

Zanim oddam głos panu ministrowi kilka informacji tytułem wyjaśnienia. Jako minister, po enuncjacjach prasowych „Gazety Wyborczej” zleciłem przeprowadzenie wnikliwego audytu działania Straży Granicznej w kontekście spraw Wietnamczyków. Rzeczywiście stwierdziliśmy nieprawidłowości, ale do 2009 r. obecność służb wietnamskich była w porozumieniu ze Strażą Graniczną. Nie wiem, jaka sytuacja była po 2009 r. Nie możemy być zakładnikami sygnałów medialnych.

**Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS):**

W kwietniu br. doszło do takiej sytuacji.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Być może. Ja tylko stwierdzam, że bardzo dokładnie sprawdziliśmy tę sprawę. Zawsze trzeba pilnować tych kwestii. Nie jest tak, że sprawa jest zamknięta czy wyjaśniona raz na zawsze. Może się powtórzyć, bo pokusa może zaistnieć.

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:**

Proszę państwa, odpowiedź na pytania brzmi następująco. Umowa nie zobowiązuje nas do współpracy ze służbami specjalnymi albo służbami bezpieczeństwa Wietnamu. Nie

mamy konstytucyjnego uprawnienia do dopuszczania do czynności, na terytorium RP, wykonywanych przez te służby. Nie znam mechanizmu, wedle którego dotychczas mogło się to dziać. Wydaje mi się, że najprawdopodobniej polscy urzędnicy zostali oszukani co do treści działań urzędników wietnamskich. Nie znam sprawy, więc nie umiem stwierdzić, jaki był mechanizm. Ten wydaje mi się najbardziej prawdopodobny.

Zapewne zwrócili państwo uwagę, że kiedy prezentowałem umowę, użyłem określenia pochodzącego z Konwencji wiedeńskiej o prawie traktatów, co jest przedmiotem i celem umowy. Przedmiot i cel to spójna konstrukcja. Przedmiotem jest wzajemna współpraca np. w dziedzinie zwalczania przestępczości zorganizowanej. Żeby określić dokładnie zakres stosowania umowy, musimy zidentyfikować jej cel. Podam przykład art. 23, w którym stwierdza się, że będziemy współpracować z Wietnamem przy zwalczaniu przestępczości zorganizowanej gospodarczej i finansowej oraz korupcji. Współpraca ta ma w szczególności na celu wdrażanie i propagowanie stosownych międzynarodowych standardów i aktów. Oznacza to, że za każdym razem następuje zawężenie obszarów współpracy do takich, które mają podstawę międzynarodową, np. w postaci rezolucji ONZ ustanawiających określony standard, instrumentu unijnego albo międzynarodowego, który ustalałby standard postępowania w danej sprawie.

To wymaga ustalenia przez strony w trybie roboczym. Następuje nawiązanie dialogu politycznego dotyczącego np. zwalczania przestępczości zorganizowanej. Powstają z tego powodu jakieś zobowiązania do konkretnego działania, ale to konkretne działanie musi mieć podstawę w postaci standardu ustanowionego np. w konwencji ONZ. Współpraca nie jest zatem bardzo rozległa, lecz musi mieścić się w standardach współpracy międzynarodowej, której zakres co do celu jest określony w instrumentach dodatkowych powołanych w przepisach.

Nie ma zobowiązania do ścisłej współpracy albo pod dyktando służb specjalnych Wietnamu, które opierałyby się na tej umowie. Przepisy dotyczące uchodźców, ich uprawnień, traktowania w Polsce niekoniecznie muszą wypływać z tej umowy. Powiedziałbym nawet, że z pewnością nie. Istnieje bowiem lex specialis, unijne regulacje szczegółowe dotyczące tej kwestii.

To po części odpowiada również na pytanie posła Szczerskiego. Czy oddajemy Unii pole kompetencyjne? Odpowiedź brzmi – nie oddajemy. Należałoby sprawdzić, czy to oddanie już nie nastąpiło, bo np. w zakresie zwalczania przestępczości zorganizowanej istnieją zobowiązania i formy współpracy unijnej. Tak czy inaczej, jest to nam na rękę, gdyż uzyskujemy możliwość współpracy z Wietnamczykami w zakresie zwalczania przestępczości, a jednocześnie wcale nie ustępujemy pola szeroko, gdyż współpraca jest zawężona do realizacji standardów międzynarodowych, na przestrzeganiu których nam zależy.

Kiedy przeanalizujemy inne obszary współpracy, mają one analogiczną postać.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Pan poseł Szczerski.

**Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):**

Dziękuję.

Panie ministrze, rozumiem pana odpowiedź, ale niepokoi mnie, że pan, jako przedstawiciel MSZ, mówi, że należy sprawdzić, czy oddaje się pole współpracy. Powinniśmy otrzymać od pana informację już po sprawdzeniu.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:**

Nawiązałem do konstrukcji teoretycznej, że należy sprawdzić. Oczywiście my to sprawdziliśmy. Odpowiedź brzmi następująco. Jeśli nazwiemy każde z pól współpracy i nawiążemy do celu określonego w przepisach konwencyjnych, to nie ma oddania żadnych nowych pól kompetencyjnych Unii Europejskiej.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Była to niezręczność językowa.

Czy są jeszcze pytania? Pan przewodniczący Waszczykowski.

**Poseł Witold Waszczykowski (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie ministrze, cenię język prawniczy, ale oczekuję praktycznej odpowiedzi. Czy w związku z umową strona wietnamska może zażądać od nas informacji, która doprowadzi do sytuacji analogicznej, jak w przypadku Alasia Bialackiego?

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:**

Przy prawidłowym stosowaniu przepisów prawa wewnętrznego nie powinien pojawić się taki casus, co oznacza, że nie powinien również nastąpić casus Alasia Bialackiego. Jest to przykład dysfunkcji.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Rozumiem, że państwo musi być uzbrojone w odpowiednie narzędzia i musimy tego pilnować.

Czy są jeszcze pytania? Nie ma zgłoszeń.

Stwierdzam, że w terminie wyznaczonym przez marszałek Sejmu nikt z posłów nie zgłosił zastrzeżeń co do trybu ratyfikacji.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag.

Proponuję, aby Komisja przyjęła sprawozdanie o niezgłaszaniu zastrzeżeń. Kto jest za przyjęciem sprawozdania? (12) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (2).

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o niezgłaszaniu zastrzeżeń do druku nr 2488.

Przechodzimy do umowy z druku nr 2487. Marszałek Sejmu skierowała do Komisji zawiadomienie w celu zajęcia stanowiska co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji umowy. Opinia prawna BAS jest pozytywna.

Czy pan minister zechce zabrać głos?

**Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:**

Mamy pewne zobowiązania wobec Filipin, również natury grzecznościowej, zatem dopowiem, że umowa wpisuje się w ożywiony dialog polityczny z Filipinami. Wkrótce zostanie ustanowiona placówka dyplomatyczna w Manili. Interesy polskie są coraz bardziej widoczne na Filipinach. Strona filipińska również dobrze to rozumie. Niedawno minister spraw zagranicznych Filipin była gościem w Sejmie.

Umowa zawiera przepisy analogiczne do umowy z Wietnamem. Zastępuje ona dotychczas obowiązującą umowę z Kuala Lumpur pomiędzy Europejską Wspólnotą Gospodarczą a państwami ASEAN. Umowa wejdzie w życie na takiej samej zasadzie, jak umowa z Wietnamem.

Umowy nie ratyfikowało 11 państw: Czechy, Finlandia, Francja, Grecja, Irlandia, Luksemburg, Malta, Polska, Słowenia, Wielka Brytania i Włochy. Procedura związania się umową jest taka sama, jak w przypadku umowy z Wietnamem.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

**Legislator Piotr Świat:**

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Dziękuję bardzo.

Proponuję, aby Komisja przyjęła sprawozdanie o niezgłaszaniu zastrzeżeń. Kto jest za przyjęciem sprawozdania? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Komisja jednogłośnie przyjęła sprawozdanie.

Poproszę pana ministra o przedstawienie umowy z Węgrami.

**Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, umowa o ochronie informacji niejawnych została podpisana w Budapeszcie 29 stycznia 2014 r. Obecnie w stosunkach polsko-węgierskich nie obowiązuje tego rodzaju umowa. Ponieważ Węgry są naszym sojusznikiem, umowa jest po prostu konieczna. Jako ciekawostkę podam fakt, że podobna umowa została podpisana w 2006 r. My dopełniliśmy wymogów związania się umową, natomiast strona węgierska ich nie dopełniła i sprawa wygasła. Do dzisiaj nie wiemy, co było powodem. Domyślamy się, że być może cykl polityczny temu nie służył i umowa została zagubiona. Obecna umowa została wynegocjowana z inicjatywy samych Węgrów. Węgrzy wystąpili z taką inicjatywą w 2011 r.

Kompleksowe uregulowanie wymiany i wzajemnej ochrony informacji niejawnych jest ważne ze względów gospodarczych, dla kooperacji przemysłów obronnych. Umowa dotyczy w szerokim ujęciu technologii obronnych, technologii informacyjnych wiążących się z dostępem do informacji niejawnych, technologii ochrony informacji niejawnych. Zawiera postanowienia standardowe dla podobnych porozumień, obejmujące wykaz ekwiwalentnych klauzul, zobowiązania do zapewnienia równorzędnej ochrony informacji pochodzącej od partnera i ze źródeł własnych.

Wedle określonego i znanego Komisji z innych umów wzorca umowa powinna być przedmiotem związania się RP, gdyż spełnia kryteria art. 87 Konstytucji RP określające wymóg ratyfikacyjny. Nie wypełnia natomiast przesłanek określonych w art. 89 ust. 1 i art. 90 Konstytucji RP. Związanie Rzeczypospolitej tą umową powinno zatem nastąpić w drodze ratyfikacji bez uprzedniej zgody wyrażonej w ustawie. Na to opiewa nasza prośba.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania? Pan poseł Krząkała.

**Poseł Marek Krząkała (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, za 2 tygodnie będziemy rozpatrywać podobną umowę z Austrią. Chciałbym zatem zapytać, ile takich umów wewnątrz Unii mamy już podpisanych, a które czekają na podpisanie?

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Czy są jeszcze pytania?

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:**

Mamy podpisanych 31 tego typu umów, nie tylko z państwami członkowskimi UE. Dokładną listę mogę przedstawić panu posłowi. Jest 7 umów podpisanych, które jeszcze nie weszły w życie. W fazie projektowej jest 29 tego typu umów.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Proponuję, aby Komisja przyjęła sprawozdanie o niezgłaszaniu zastrzeżeń. Kto jest za przyjęciem sprawozdania? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Komisja jednogłośnie przyjęła sprawozdanie.

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia planu pracy. Możemy rozpocząć dyskusję w dniu dzisiejszym bądź umówić się, że wrócimy do sprawy za 2 tygodnie. Rozumiem, że już teraz mają państwo uwagi. Pani poseł Arciszewska.

**Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Przypominam, że w planie pracy była przewidziana informacja na temat Polonii, ale posiedzenie nie odbyło się. Od początku tej kadencji proszę pana przewodniczącego, żeby sprawy polonijne były omawiane na wspólnym posiedzeniu z Komisją Łączności z Polakami za Granicą. Pan minister, prezentując tezy expose, stwierdził, że mało ma do powiedzenia na temat Polonii. Na forum Senatu przedstawiał założenia tej polityki, licząc na to, że nie wzbudzi ona zainteresowania i nie będzie debaty.

Podobno we wrześniu mają odbyć się obrady okrągłego stołu. MSZ nie było w stanie udzielić informacji, kto nas będzie reprezentował, jakie są nasze postulaty, co zostało zrealizowane. W zeszłym roku nie doszło do obrad okrągłego stołu.

Proponuję, żeby posiedzenie w sprawach polonijnych odbyło się pod koniec bieżącego roku, tym bardziej że do MSZ składane są wnioski dotyczące wsparcia organizacji polonijnych. Może pan minister Sikorski przybędzie na posiedzenie Komisji i przedstawi nam założenia, priorytety działań adresowanych do środowisk polonijnych, zasady finansowania, a także efekty rozmów w sprawie centrum kultury polskiej w Bochum. Jest wiele niepokojących sygnałów w tej ostatniej sprawie. Ponadto tworzone są dodatkowe fora w zakresie zwierzchnictwa nad Polakami w Niemczech. Chciałabym również, żeby pan minister przedstawił nam wreszcie informacje dotyczące powracających sformułowań o „polskich obozach koncentracyjnych" i pomocy organizacjom polonijnym, które kierują do polskiej prokuratury zgłoszenie o możliwości popełnienia przestępstwa. Tego typu sprawy zostają umorzone.

Postuluję odbycie wspólnego posiedzenia pod koniec bieżącego roku.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Pan przewodniczący Waszczykowski.

**Poseł Witold Waszczykowski (PiS):**

Dziękuję. Z całym szacunkiem dla kilku tematów ujętych w planie pracy, uważam, że nie zostały uwzględnione bardzo ważne tematy. Za kilka miesięcy odbędzie się szczyt NATO w Wielkiej Brytanii, podczas którego mogą zostać podjęte decyzje dotyczące również naszego bezpieczeństwa. Powinniśmy uzyskać informacje od MSZ, jakie są szanse, aby te decyzje zostały podjęte. Być może posiedzenie powinno odbyć się w formule niejawnej.

Po drugie, za naszą granicą trwa kryzys rosyjsko-ukraiński. MSZ powinno kilkakrotnie w ciągu roku informować nas o rozwoju sytuacji, o działaniach podejmowanych przez polską dyplomację. Widać, że polska dyplomacja jest eliminowana z tej rozgrywki.

Po trzecie, proponuję, abyśmy do końca roku uzyskali informacje, jakie są dalsze losy Partnerstwa Wschodniego w kontekście podpisania umowy stowarzyszeniowej z Mołdawią i Gruzją. Czy ta inicjatywa ma sens w sytuacji, kiedy pozostałe trzy kraje nie są zainteresowane współpracą? Jaki będzie charakter polskiej polityki wobec tamtych krajów? Nie ma żadnego pomysłu, jak działać np. wobec Białorusi.

Nierozstrzygnięte pozostają problemy polsko-litewskie.

Sprawy, które wymieniłem, są ważniejsze niż kilka innych zaproponowanych w planie pracy.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Pan poseł Sellin, bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Sellin (PiS):**

Chciałem poruszyć dwie kwestie, o których wspomniał poseł Waszczykowski. Po poprzednim szczycie NATO i przygotowaniu planów ewentualnościowych odbyliśmy bardzo owocne posiedzenie Komisji Spraw Zagranicznych i Komisji Obrony Narodowej w MON, w pomieszczeniu zabezpieczonym przed podsłuchami. Można by takie spotkanie powtórnie zorganizować po szczycie NATO w Walii.

Druga sprawa. Pod koniec listopada będziemy obchodzić rocznicę wydarzeń na Majdanie. MSZ mogłoby przedstawić nam bilans tych wydarzeń i działań polskiej dyplomacji.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):**

Jeśli chodzi o zorganizowanie wspólnego posiedzenia, zasygnalizowałem przewodniczącemu Lipińskiemu taką gotowość. Jest to kwestia technicznego przygotowania posiedzenia.

Przychylam się do propozycji podjęcia tematyki natowskiej i ukraińskiej. Partnerstwo Wschodnie może omówimy w powiązaniu z Ukrainą.

Nie przesuwałbym terminu dyskusji nad stosunkami polsko-afrykańskimi. Może odłożymy kwestię relacji polsko-indyjskich.

Na następnym posiedzeniu przedstawimy projekt uwzględniający państwa uwagi i przedłożymy go do akceptacji Komisji.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.